

ARVOSANA	AIHE, TUTKIMUSTEHTÄVÄ JA RAJAUKSET	TUTKIMUSMENETELMÄ	LÄHDEAINEISTO	TUTKIMUSTEHTÄVÄN TOTEUTUS	TIETEELLINEN ESITYSTAPA
	<ul style="list-style-type: none"> <li>aihevalinnan ja tutkimustehtävän perustelu ja taustoitus</li> <li>tehtävänasettelun ja -rajauksen johdonmukaisuus</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>tutkimusmenetelmän määrittely ja soveltavuus tutkimustehtävään</li> <li>keskeisten käsitteiden määrittely</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>lähdeaineiston kattavuus</li> <li>lähdeaineiston suhde tutkimustehtävään</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>tutkielman rakenteen johdonmukaisuus ja tasapainoisuus</li> <li>oikeudellisen argumentaation ja oikeuslähdeopin hallinta</li> <li>tutkimuskysymyksiin vastaaminen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>tutkielman ulkoasu ja kieliasu</li> <li>tieteellinen ilmaisu</li> <li>muotoseikat</li> </ul>
1 (välttävä)	Aiheen valintaa on perusteltu välttävästi. Tutkimuksen tehtävänasettelu ja rajaukset ovat puutteelliset. Huolimatta puutteista, tutkimustehtävä on toteuttamiskelpoinen.	Tutkimusmenetelmä soveltuu vain välttävästi tutkimustehtävän käsittelyyn. Käsitelmääritellyt ovat epätäsmällisiä.	Lähdeaineisto on selvästi puutteellinen tai tutkimuksen tehtävänasettelun kannalta irrelevantti. Sen avulla voidaan kuitenkin välttävästi vastata tutkimustehtävään.	Tutkielman rakenne on epätasapainoinen. Oikeudellinen argumentaatio on puutteellista ja sisältää heikkouksia oikeuslähdeopin hallinnassa. Kokonaisuutena tutkielma täyttää vähimmäisvaatimukset.	Vaikka tieteellisessä esitystavassa on merkittäviä kielellisiä ja teknisiä puutteita, tutkielma täyttää kokonaisuutena vähimmäisvaatimukset.
2 (tydyttävä)	Aiheen valintaa on perusteltu tyydyttävästi. Tutkimuksen tehtävänasettelussa ja rajauksissa on joitakin epätäsmällisyyksiä.	Tutkimusmenetelmä ei täysin sovellu tutkimustehtävän käsittelyyn. Käsitelmääritellyt ovat osittain epätäsmällisiä.	Lähdeaineisto on suppea tai siitä puuttuu tutkimustehtävän kannalta keskeistä materiaalia.	Rakenteessa on lievää epätasapainoisuutta. Oikeudellisessa argumentaatiossa ja oikeuslähdeopin hallinnassa on joitakin puutteita.	Tieteellisessä esitystavassa ja kirjallisessa ilmaisussa on selviä puutteita.
3 (hyvä)	Aiheen valinta ja tutkimustehtävä on perusteltu asianmukaisesti. Tutkimustehtävä on rajattu realistiseksi.	Työssä sovelletaan tutkimusmenetelmää, joka vastaa tutkimustehtävään. Käsitelmääritellyt ovat pääosin täsmällisiä.	Lähdeaineisto sisältää tutkimustehtävän kannalta keskeisen materiaalin. Se osoittaa aiheen hallintaa.	Rakenne on kohtuullisen tasapainoinen. Oikeuslähdeopin hallinta on asianmukaista. Oikeudellinen argumentaatio on kattavaa ja vastaa tutkimuskysymyksiin.	Tieteellinen esitystapa toimii hyvin, kielellisessä ilmaisussa on vain vähäisiä puutteita.
4 (kiitettävä)	Aiheen valinta ja tutkimustehtävä on perusteltu asianmukaisesti ja kattavasti. Rajaukset ovat selkeät.	Työssä sovelletaan hyvin tutkimusmenetelmää, joka auttaa selkeästi vastaamaan tutkimustehtävään. Käsitelmääritellyt ovat kattavia ja täsmällisiä.	Lähdeaineisto on kattava ja hyvin koottu. Se osoittaa aiheen hyvää hallintaa.	Rakenne on tasapainoinen. Oikeudellinen argumentaatio on asiantuntevaa ja osoittaa oikeuslähdeopin hyvää hallintaa. Tehdyt tulkintakannanotot ovat tarkkoja ja systemaattisia. Tutkielman kannanotoissa on selvää itsenäistä ja kriittistä otetta.	Tieteellinen ilmaisu on toimivaa ja muotovaatimukset on täytetty erittäin hyvin. Kieliasu on moitteeton.
5 (erinomainen)	Aiheen valinta ja tutkimustehtävä on perusteltu asiantuntevasti ja kattavasti. Tutkimustehtävä on tarkasti ja johdonmukaisesti rajattu.	Tutkimusmenetelmän valinta on perusteltu ansiokkaasti ja sitä käytetään tavalla, joka auttaa selkeästi vastaamaan tutkimustehtävään. Käsitteet on määritelty johdonmukaisesti ja täsmällisesti.	Lähdeaineisto on kattava ja koottu oivaltavasti. Se osoittaa aiheen kypsää hallintaa.	Rakenne on tasapainoinen. Oikeudellinen argumentaatio on syvällistä. Se osoittaa kykyä arvioida oikeuslähdeopillisten lähtökohtien merkitystä omille tulkintakannanotoille. Tehdyt tulkintakannanotot ovat oivaltavia ja niitä on itsenäisesti ja kriittisesti arvioitu suhteessa vaihtoehtoisin tulkintoihin.	Tieteellinen esitystapa noudattaa kaikin puolin tieteellisen perinteen vaatimuksia. Kielellinen ilmaisu on sujuvaa ja käsitteellisesti tarkkaa.