

Viestinnän, median ja teatterin yksikön johtokunnassa 24.1.2013 hyväksytyt pro gradu -tutkielman arviointiperusteet

Arvosanojen viitteellinen kuvaus

1 (välttävä)

Työ on siinä määrin asiallisesti kirjoitettu, että kyseessä on ainakin tietyiltä osin toimiva opinnäyte. Tutkimusasetelmaltaan ja tutkimuskysymysten määrittelyltään työ on kuitenkin vaatimaton tai epäselvä, ja sen käsittelytapa on kokonaisuudessaan suppea. Työssä ei juurikaan käydä läpi tutkimuksen aihealueeseen ja siihen valittuun näkökulmaan liittyvää aiempaa keskustelua. Taustoitus on yksipuolista tai niukkaa, ja lähteitä on käytetty referoiden.

2 (tyytyttävä)

Tutkielma on asiallisesti tehty eikä sisällä vakavia puutteita, vaikka siinä saattaa olla muodollisia heikkouksia. Tutkimuksen rajauksessa ja ongelmanasettelussa on kuitenkin selviä puutteita, ja työ on toteutukseltaan rutiininomainen. Esimerkiksi tutkimuksen aihe on suppeasti käsitelty, eikä siihen avata uusia näkökulmia. Lähteitä käytetään suppeasti ja paikoin pelkästään referoivasti.

3 (hyvä)

Työ on hyvin jäsennelty ja kirjoitettu edeten loogisesti ja päätyen selviin tuloksiin. Taustoitukseen on paneuduttu, ja kirjoittaja osoittaa tuntevansa aiheeseen liittyvän keskeisen tutkimuskirjallisuuden. Tutkimusongelma ja siihen liittyvät kysymykset on määritelty perustellusti, samoin tutkimuksen näkökulma ja rajaukset. Menetelmälliset valinnat, analyysi ja tulokset on raportoitu hyvin, ja niitä on pohdittu asianmukaisesti. Lähdekirjallisuutta on riittävästi, ja sen käytössä on vältetty pelkkää referointia.

4 (kiitettävä)

Työ on tutkimusasetelmaltaan ja käsittelyavaltaan keskimääräistä parempi. Tutkimuksella on saavutettu tutkimusprosessin jollakin osa-alueella uutta tietoa, ja työ osoittaa kykyä käsitellä tutkimuskohdetta tavallista asiantuntevammin. Tutkimusaihe on käsitteellistetty selkeästi ja tutkimuksen tuloksia on pohdittu ansiokkaasti. Työ paikannetaan kiitettävästi aikaisempaan tutkimukseen sekä alan kysymyksenasetteluihin, ja tutkimustiedon käsittely sisältää edeltävän tutkimustiedon synteisiä. Lähteiden valinta osoittaa aihepiirin hallintaa ja sen käytössä on kriittistä tutkimusotetta.

5 (erinomainen)

Työn lähtökohdat ovat tutkimuksellisesti vaativat ja kunnianhimoiset. Tutkimuskokonaisuutta käsitellään poikkeuksellisen hallitusti ja asiantuntevasti ja/tai teoreettisesti taitavasti, minkä lisäksi tekijä osoittaa syvällistä perehtyneisyyttä aihepiiriin tai tutkimuksen teoriaperinteisiin. Tutkielman taustoitus ylittää aiemman tutkimustiedon synteisiin ja liittyy saumattomasti tutkimuksen ongelmanasetteluun. Mahdollisten empiiristen aineistojen analyysi ja tulosten tulkinta on oivaltavaa, kriittistä ja uutta luovaa. Tutkielma osoittaa itsenäistä ajattelua ja näkemystä, kykyä arvioida tehtyä työtä sekä taitoa argumentoida tieteellisesti. Työ saattaa sisältää aineksia, jotka voitaisiin työstää julkaistavaksi alan tieteellisessä lehdessä.

