

ARVOSANA	TUTKIELMAN AIHE	TUTKIMUSTEHTÄVÄ JA -KYSYMYKSET	TEOREETTIS-METODINEN LÄHESTYMISTAPA JA LÄHDEAINEISTO	TUTKIMUSTEHTÄVÄN TOTEUTUS JA OIKEUDELLINEN ARGUMENTAATIO	JOHTOPÄÄTÖKSET	TIETEELLINEN ESITYSTAPA
1 (välttävä)	Aihe ei ole tutkimuksellisesti kiinnostava. Johdatus teemaan on niukka ja pinnallinen, käsittely on luonteeltaan toteavaa. Kytkeäntä tietealan keskusteluun puuttuu.	Perustelut ja taustoitukset ovat niukkoja, ja kytkeäntä teoriaan tai yhteiskunnallisiin ilmiöihin vähäinen. Tutkimustehtävä on rajattu puutteellisesti. Tehtävä ei ole kovin haasteellinen.	Teoriaperustan relevanssi on heikko. Lähteaineisto on niukka ja epäselvästi rajattu. Menetelmä ja aineisto soveltuvat heikosti tutkimustehtävään. Lähteiden käyttö on yksipuolista. Lähteaineisto on suppea ja sitä pääosin suoraan referoidaan. Käsitelmääritykset ovat epätarkkoja tai puutteellisia.	Tutkielman rakenne on epätasapainoinen. Oikeudellinen argumentaatio on puutteellista. Analysointi on luotettavaa, mutta pintapuolista. Kokonaisuutena työ täyttää vähimmäisvaatimukset, mutta siinä on huomattavia puutteita.	Johtopäätökset ovat kunnolla vastaa tutkimuskysymyksiin tai ne perustuvat vain heikosti työssä tehtyyn analyysiin.	Käsitteiden käyttö on epätarkkaa ja/tai epäjohdonmukaista. Lähteet on dokumentoitu puutteellisesti. Kieliasu on puutteellinen. Tutkielma on viimeistelemätön.
2 (tydyttävä)	Aihe on tavanomainen, ja aiheen valintaa ja käsittelyä on perusteltu varsin niukasti. Kytkeäntä teemaa koskevaan keskusteluun on löyhä.	Perustelut, taustoitukset ja kytkenäntä on esitetty tydyttävästi, mutta ei kovin syvästi. Tehtävänasettelussa ja rajauksissa on epätasällisyyttä ja/tai epäjohdonmukaisuutta.	Teoriaperustan relevanssi, teoriaan perehtyneisyys ja kirjallisuuden kattavuus ovat tydyttäviä. Lähteaineisto on suppea. Menetelmän ja aineiston soveltuvuudessa tutkimustehtävään on joitakin puutteita. Lähteiden käyttö on jossain määrin yksipuolista. Käsitelmääritykset ovat oppikirjamaisia ja/tai paikoin epätasällisia	Rakenteessa on lievää epätasapainoisuutta. Oikeudellisessa argumentaatioissa ja oikeuslähteopin hallinnassa on joitakin puutteita. Analyysi on luotettavaa, mutta tarkkuudessa on horjuntaa.	Johtopäätökset ovat latteita; ne perustuvat vain osittain työssä tehtyyn analyysiin eikä niiden tieteellistä merkitystä ole pohdittu.	Käsitteiden käytössä on epäjohdonmukaisuutta tai epätarkkuutta. Kieliasussa on puutteita. Lähteiden dokumentointi ei ole joka suhteessa asianmukaista.
3 (hyvä)	Aiheessa on jossain määrin haastavuutta. Johdatus aiheeseen on johdonmukainen ja nostaa esiin kiinnostavia käytännöllisiä ja teoreettisia näkökohtia.	Tutkimustehtävä rajauksineen on muotoiltu selkeästi. Se on hyvin perusteltu ja taustoitettu sekä kytkeäntä teoriaan ja/tai yhteiskunnallisiin ilmiöihin. Täsmällinen, johdonmukainen ja haasteellinen.	Teoriaperustan relevanssi, teoriaan perehtyneisyys ja kirjallisuuden kattavuus ovat hyviä. Lähteaineisto on riittävä. Menetelmä ja aineisto soveltuvat hyvin tutkimustehtävään. Lähteiden käyttö on monipuolista eikä perustu puhtaasti kotimaiseen aineistoon. Käsitelmääritykset ovat huolellisia ja johdonmukaisia.	Rakenne on kohtuullisen tasapainoinen. Oikeudellinen argumentaatio ja oikeuslähteopin hallinta on asianmukaista. Analyysi on tarkkaa ja luotettavaa, sen kattavuus ja syvyys ovat riittävät. Kokonaisuutena analysointi ja tulosten esittely on hyvin suoritettu.	Johtopäätökset on tehty asianmukaisesti työn analyysistä tutkimuskysymyksiin vastaten, mutta niiden tieteellistä merkitystä on pohdittu vain suppeasti.	Käsitteiden käyttö on täsmällistä ja johdonmukaista. Lähteet on dokumentoitu asianmukaisesti. Kieliasu on hyvä, työ on kirjoitettu sujuvasti.
4 (kiitettävä)	Aihe on haastava; aiheen valinta on perusteltu hyvin käytännölliseltä ja teoreettiselta kannalta. Johdatus aiheeseen on toteutettu johdonmukaisesti ja oivaltavasti.	Vahvat perustelut, taustoitukset on kattavaa ja asiantuntevaa. Kytkenäntä ovat kiinteät ja ne on selkeästi ja oivaltavasti esitetty. Rajauksia on perusteltu monipuolisesti. Haasteellinen ja innovatiivinen.	Teoriaperustan relevanssi, teoriaan perehtyneisyys ja kirjallisuuden kattavuus osoittavat aiheen kiitettävää hallintaa. Lähteaineisto on kattava. Menetelmä ja aineisto kytkeäntä hyvin tutkimustehtävään. Lähteiden käyttö on monipuolista ja sisältää kansainvälisiä lähteitä Käsitelmääritykset ovat täsmällisiä ja teoreettisesti perusteltuja	Rakenne on tasapainoinen. Oikeudellinen argumentaatio on asiantuntevaa, itsenäistä, huolellista ja perusteellista. Analyysi on tarkkaa, systemaattista ja johdonmukaista.	Johtopäätökset vastaavat tutkimuskysymyksiin ja perustuvat työssä tehtyyn analyysiin. Ne ovat yhteiskunnallisesti tai tieteellisesti mielekkäitä ja niiden tieteellistä merkitystä on pohdittu kiitettävästi.	Käsitteitä käytetään täsmällisesti, johdonmukaisesti ja oivaltavasti. . Kieliasu on moitteeton ja sujuva. Työ on viimeistelty huolellisesti..
5 (erinomainen)	Aihe on erittäin haastava; johdatus aiheeseen on toteutettu taidokkaasti ja se ankuroituu osuvasti yhteiskunnalliseen ja tieteelliseen keskusteluun ja avaa siihen uusia näkökulmia.	Tutkimustehtävä on poikkeuksellisen oivaltavasti rakennettu. Se kytkeäntä kiinteästi tieteelliseen keskusteluun ja siinä tunnistettuihin aukkoihin tai ristiriitoihin. Sisältää uusia avauksia tai osoittaa muuten kiitettävää ennakkoluulottomuutta suhteessa aiempaan tutkimukseen. Rajaukset on perusteltu monipuolisesti ja vakuuttavasti.	Teoriaperustan relevanssi, teoreettisen keskustelun syvälinen tuntemus ja kattava kirjallisuuden käsittely osoittavat erityistä kypsyä. Tutkimuksen perustana on tieteellisesti monipuolinen kotimainen ja kansainvälinen lähteaineisto, joka on valittu relevantisti ja kattavasti. Menetelmä ja aineisto kytkeäntä hyvin tutkimustehtävään. Käsitteet on määritelty johdonmukaisesti.	Rakenne on tasapainoinen. Oikeudellinen argumentaatio on asiantuntevaa ja osoittaa itsenäistä ja kriittistä tutkijanotetta. Analyysi on huolellista, systemaattista ja oivaltavaa. Kokonaisuutena analysointi ja tulosten esittely on poikkeuksellisen taidokkaasti suoritettu.	Johtopäätökset ovat oivaltavia ja niitä on kriittisesti arvioitu suhteessa vaihtoehtoihin tulkintoihin. Tekijä osoittaa johtopäätösten tuovan lisäarvoa suhteessa aiempaan tutkimukseen. Johtopäätöksissä nostetaan esiin analyysin herättämiä uusia kiinnostavia tutkimuskysymyksiä.	Tieteellinen esitystapa noudattaa kaikin puolin tieteelliselle tekstille asetettavia vaatimuksia. Kielellinen ilmaisu on sujuvaa, ilmeikästä ja käsitteellisesti tarkkaa. Kirjoittajan oma tyyli ja ääni tulevat työstä hyvin esiin.